Машина Марины

Первый лонгрид краш-курса по донесению идей до людей текстами

В предыдущих сериях
В пробнике курса я рассказала, как стала свидетелем одной из встреч «круга поддержки» в кофейне. На ней Марина, Даша, Константин и Юра пытались мотивировать друг друга регулярно писать. Я услышала их проблемы и поняла, что знаю, как им помочь.

Через Дашу я предложила каждому по две личные консультации с фокусом на его запрос. Но при условии, что каждый будет делиться инсайтами с группой, чтобы не приходилось повторять.

В этом лонгриде первая консультация с Мариной, которая «на работе настоящая машина контента, а в своем блоге — ленивая жопа».

Пропустили пробник? Вот ссылка

Вот что Марина мне написала:

> Наташа, привет! Я по поводу консультации. Даша сказала, что ты годами пишешь и не выгораешь. Интересно, что тебе помогает.
>
> Я тоже профессионально занимаюсь контентом. Руковожу редакцией в одной IT-компании, сама построила этот отдел. Сейчас у нас все четко — планы по публикациям выполняем, как автомат. Мой отдел как-то даже назвали «Машина Марины». Я завела канал и так его и назвала «Машина Марины». Думала писать как раз о том, как управлять редакциями и контентом.
>
> Канал завела, но канал не завелся :-) Практически не пишу и ничего не могу с этим сделать. Не хочу бросать, потому что на среднесроке мне очень важно прокачать личный бренд. Аудитории немного — около тысячи. Но из канала о том, что я крутая, уже узнало больше людей, чем условно за все время на работе. Тогда почему я не пишу?
>
> Если коротко, мой запрос на консультацию такой: почему на работе я машина, а в личном блоге ленивая жопа?)
>
> *10:09*

Мы с Мариной встретились в той же кофейне, чтобы во всем разобраться.

---

1. Где искать решение

Наташа: Марина, привет! В каком настроении пришла?

Марина: Честно — не очень. Не сильно верю, что ты расскажешь что-то новое: я столько лет в контенте, сама консультировала. Только не подумай, что я тебе не доверяю. Просто, пока я писала тебе описание своей проблемы, сама все поняла.

Н: Что поняла?

М: Проблема в том, что я устаю на работе и дома опять работать с контентом не хватает сил. Решение — перестать перерабатывать. Если я буду работать по 8 часов в день, а не по 9-10, то высвобожу на свой блог 5-10 часов в неделю! Это 5 постов! Я была в шоке, когда это посчитала.

Н: Пробовала реализовать?

М: Ну, до меня только неделю назад дошло. Пару вечеров посидела над блогом, написала один пост. Устала ужасно. Оставшиеся дни опять застревала на работе и больше уже ничего не написала.

Н: Лучше переработаю, лишь бы в свой блог не писать? :-)

М: Хаха, может, и правда мои задержки на работе — такой способ прокрастинировать блог.

Н: Если так, то отказ от переработок не поможет. Заставишь себя уходить раньше с работы — найдешь другие «важные дела», чтобы не писать.

М: А есть вообще какой-то выход? Куда смотреть?

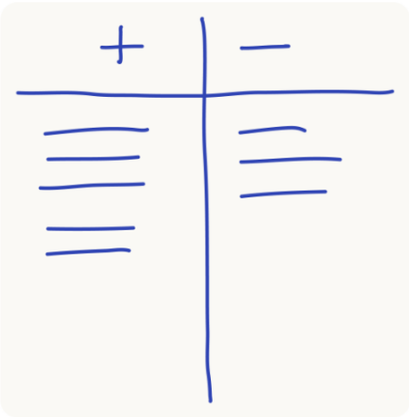
---

2. Экономика энергии

Наташа: Выглядит, как будто у твоего блога не сходится экономика.

Марина: А экономики пока никакой нет. Я на блог ничего не трачу и не зарабатываю.

Н: Я имею в виду экономику энергии. Смотри. Экономику бизнеса можно условно нарисовать так:



Н: В колонке с плюсом: доходы бизнеса, В колонке с минусом: расходы. Если в первой колонке сумма больше, чем во второй, экономика «сходится», тебе выгодно. С текстами то же самое, только тут экономика энергии. Если ты получаешь от блога меньше, чем отдаешь, — мозг приоритизирует в сторону более выгодных трат.

М: Меня только смущает слово «энергия». Я физик, а это что-то метафизическое. О чем это именно?

Н: «Энергия» здесь — собирательное слово для всего, что ты получаешь и расходуешь, когда пишешь тексты. Удовольствие, признание, радость, деньги пойдут в доходы. Усилия, стресс, скука и подобное — это расходы. У рабочих текстов и текстов в блог расходы плюс-минус одинаковые, а вот структура доходов очень сильно отличается. На работе доходы выше хотя бы потому, что тебе платят. А еще сдашь текст — как минимум избежишь стыда на ближайшей регулярке, получишь галочку, а может, и одобрение. Всего этого нет в доходах твоего блога.

Н: Короче, твой мозг на это смотрит, понимает, что вести блог невыгодно, и саботирует все твои

тайм-менеджерские решения.

М: Но блог — это же выгодно в отдаленной перспективе. Я прокачаю личный бренд и буду больше зарабатывать. Как ему это объяснить?

Н: В финансах, когда надо учесть будущие «обещанные» доходы в сегодняшних отчетах, их обычно дисконтируют, потому что есть инфляция и другие риски. Например, 100 рублей через 10 лет в сегодняшнюю отчетность внесли бы как 10 рублей, а то и меньше. Это называется «чистая приведенная стоимость». Я думаю, твой мозг тоже дисконтирует долгосрочные «доходы». Понимает, что обещанная прибыль может и не случиться.

М: Звучит безвыходно.

Н: Было бы так — ни один блог бы не выжил, включая мой. Но это не так. Надо просто поменять структуру доходов и найти способы возвращать энергию быстро, желательно сразу в процессе написания. Поэтому я предлагаю обратить внимание на твой процесс, на то, как ты пишешь, выбираешь темы и так далее. Давай ты сначала расскажешь про текущий, а потом я предложу, что можно поправить.

М: С процессом у меня все просто: есть темник и слоты в календаре.

Н: Расскажи про темник.

---

3. Темник

Марина: Темник — это табличка со списком тем для будущих постов. Они протегированы: 1) управление редакцией, 2) контентная стратегия, 3) редактура и 4) другое. Стараюсь чередовать, чтобы аудитории не надоедало.

Тема	Теги
Тема 1	#УПР.РЕД
Тема 2	#КОНТ. СТРАТ
Тема 3	#РЕДАКТУРА
Тема 4	#ДРУГОЕ

Наташа: Ты сразу темы группируешь?

М: Да, и они сразу у меня отсортированы по важности. Чем выше тема в списке, тем важнее.

Н: А как ты понимаешь, какая тема важнее?

М: Спрашиваю у аудитории. Я вообще стараюсь, чтобы в мой темник не попадали темы, на которые не было запроса. Зачем писать что-то, что никто не хочет читать?

Н: Как именно спрашиваешь?

М: Закидываю в канал опросник. «О чем вы хотите, чтобы я рассказала?» Потом собираю из них список и прошу проголосовать с помощью эмоджи под постом: «Хотите, чтобы я написала про мотивацию редакторов, — ставьте 🥕. Про бизнес-цели — 🇬🇧», — и так далее.

Н: Наверное ты закончила какой-нибудь продуктовый курс, где тебе объяснили важность исследования аудитории.

М: Так и было :-) Был инсайт, что мой блог — это продукт. А хороший продукт — результат хорошего исследования аудитории.

Н: Так было с первых постов?

М: Нет. Сначала я просто села и придумала 10 первых тем. У меня тогда была постоянно открыта вкладка с темником, и я докидывала темы. Потом захотела добавить системности.

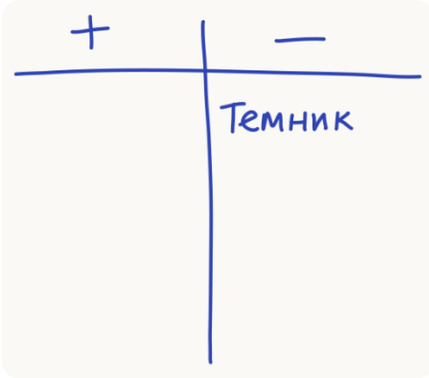
Н: Сейчас все очень системно, сразу видно «машину Марины» ;-) Ты, наверное, гордишься этой табличкой с темами?

М: У меня с этой табличкой сложные отношения: люблю и ненавижу.

Н: Ненавидишь?

М: Когда ее открываю, меня подташнивает. Во-первых, много вины, что я так медленно эти темы разгребаю. Во-вторых — ощущение болота, как будто я никогда из него не вылезу.

Н: Давай внесем это в экономику. Звучит, как будто темник тянет тебя в минус.



М: По эмоциям точно в минус. Но не особо представляю, как еще можно работать с темником. Ты как работаешь?

Н: Совсем по-другому, я обязательно расскажу. Давай сначала до конца разберем твой процесс. Ты еще говорила про календарь.

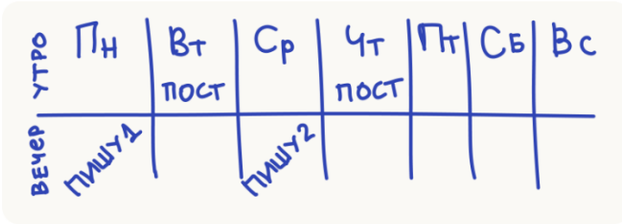
---

4. Календарь

Наташа: Ты под «календарем» имела в виду «календарь публикаций»?

Марина: Не совсем. Календарь публикаций выглядел бы просто: посты утром во вторник и четверг. Я просто держу это в голове.

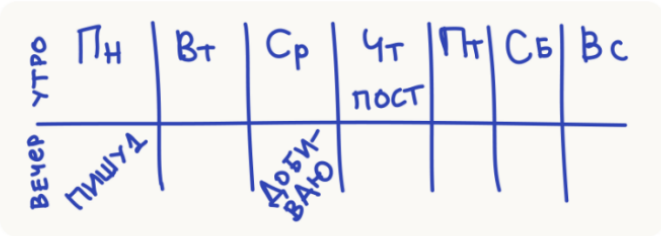
М: Под «календарем» я имею в виду слоты, в которые я пишу, обычно вечером накануне публикаций — в понедельник и в среду.



Н: Получается сесть в эти дни?

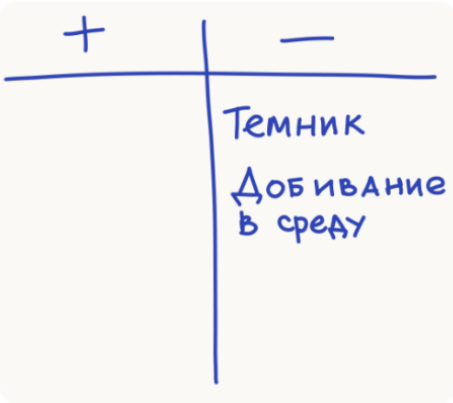
М: Как я уже сказала — да, если повезет и не задержусь на работе. Даже если я усадила себя

и в понедельник, и в среду, в итоге получается один пост. В понедельник пишу, в среду добиваю и ставлю на публикацию.



Н: Ты сказала «добиваю»? Среду тоже ставим в минус по экономике энергии?

М: Да. Я обычно сначала охреневаю, как фигово я написала в понедельник. В среду пытаюсь доделать так, чтобы «не придраться».



Н: Ок. Добивательную среду ставлю в минус. Расскажи, что происходит, когда ты только садишься писать пост в понедельник? Понедельничная часть пойдет в плюс?

М: Обычно в 19 я сижу, доделываю рабочие задачи после встреч. Календарь выкидывает напоминалку «Написать пост». Обычно это бесит, потому что выдергивают из рабочего потока.

Н: Бешусь — звучит как минус.

М: Да. Дальше я беру тему…

Н: …из ненавистного темника-болота ;-) Прости, продолжай!

М: Да ;-) Беру тему и начинаю ее обдумывать. Чаще это «мертвая тема», она когда-то была «живая», меня зажигала, а теперь — сижу и туплю: «Чем она мне нравилась?» Помню, что что-то в ней было, но обычно не помню, что.

Н: Так, обдумывание пойдет тоже в минус. А дальше ты, наверное, пишешь сам текст. Это в каком настроении?

М: Нууу, не знаю. Пишу просто
что-то на заданную тему. Вообще я люблю писать. Но если не вспомню, в чем фишка темы, то лезут довольно поверностные мысли и мне это все кажется дико банальным. Дальше я заставляю себя писать, но часто через зевок.

Н: Звучит, как будто понедельничная часть процесса тоже скорее идет в эмоциональный минус. Прикинь, какие расходы!

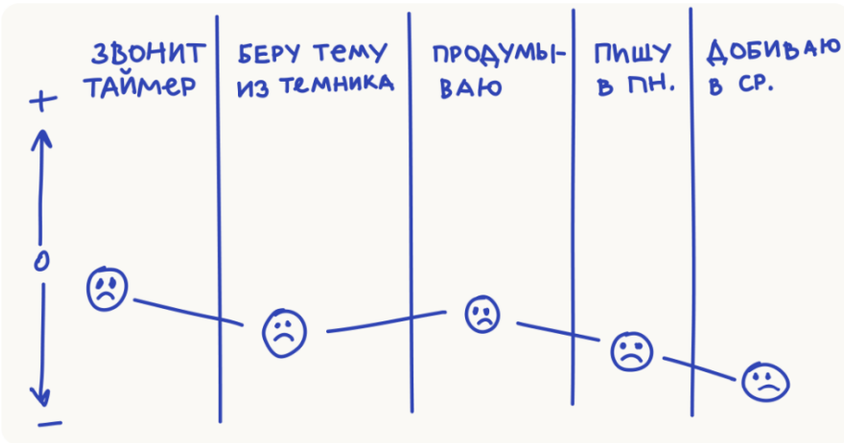
М: Я так примерно и ощущаю. Знаешь, на что похоже то, что мы сейчас с тобой проделали? На составление CJM : мы разложили процесс на этапы и каждый этап протегировали эмоцией, которую он вызывает.

Пример продуктовой CJM с сайта SendPulse

CJM (Customer Journey Map) — это вид продуктовых исследований. Исследователь визуализирует путь клиента к покупке, уделяя особое внимание его эмоциям (удовлетворенности) на каждом этапе.

Н: Действительно.

М: Тогда у меня прям провальный — были бы одни недовольные смайлы на всех этапах.



Н: И ведь ты умудрялась что-то писать в этом процессе!

Задание 1

Разложите свой процесс написания текстов на шаги и отметьте типичную эмоцию каждого шага. Какие этапы чаще вызывают позитивные эмоции, а какие тянут вниз? Есть ли очевидные шаги, которые вытянут низкие этапы наверх?

---

5. Внешние и внутренние «доходы» энергии

Марина: Непонятно, где взять доходы, чтобы все это покрыть.

Наташа: Как бы ты рассуждала?

М: Ну, на работе доход — это деньги и одобрение коллег, ну или отсутствие неодобрения. По идее, зарплату можно заменить доходами с рекламы. А одобрение коллег — откликом аудитории. Так?

Н: Приложи эту идею прямо сейчас к своей реальности. Думаешь, будет работать?

М: Деньги с рекламы — вряд ли. Пока аудитория небольшая, деньги крошечные, они не будут меня мотивировать. А отклик аудитории — то есть, то нет. Как ты делаешь?

Н: Я начинала свой блог как раз с внешних источников энергии. Писательство в блог было «транзакцией»: ты мне, я тебе. Я давала людям то, что они хотят, они мне хлопали и изредка немного платили за рекламу. Но экономика энергии не сходилась. Люди могли не реагировать на пост, потому что, например, он неочевидный и нужно время переварить. На следующее утро они возвращались с комментариями, но поздно —
я-то вечером уже прожила «провал». После такого приходится собирать мотивацию на следующий пост по крупицам.

М: А есть еще какая-то модель, кроме транзакционной?

Н: Да, я называю ее «самодостаточной»: сама даешь, сама получаешь. Если экономика энергии сходится еще до отправки, то все, что прилетает от аудитории, — приятный бонус.

М: А что ты сама получаешь, когда пишешь свои посты?

Н: Много всего.

М: Можешь выкатить все меню? Может, выберу что-то для себя.

---

6. Меню источников энергии. Энергия порядка

Наташа: У меня нет ощущения, что мой список универсальный и тем более исчерпывающий. Поэтому давай вместе соберем такой список для тебя. Вспомни случай, когда экономика энергии сошлась до отправки. Было такое хоть раз? Чтобы ты опубликовала — и уже была довольная! Не важно, как отреагируют.

Задание 2

Попробуйте ответить на этот вопрос, до того как прочитаете версию Марины. Вспомните пост, который энергетически «окупился» до публикации. Что именно он вам дал?

Марина: Дай подумать. Было! История такая. Меня тогда дико бесило, что все новенькие авторы делали одну и ту же ошибку — лишний вводный абзац. Знаешь, когда слишком издалека заходят в тему. И вот я как редактор ходила и почти каждый раз 1-2 первых абзаца тупо вырезала. А они сопротивлялись, приходилось объяснять.

Н: Сестра! :-) Я тоже через это проходила.

М: Я задолбалась им доказывать, чтобы сами перед отправкой текста пробовали вырезать абзац. Каждый раз объясняла, искала ссылки с примерами. Слышу, как повторяю в сотый раз, и бешусь. И вот после очередного такого случая у меня отменилась встреча, был лишний час. Я психанула и накатала пост «Быка за рога!», чтобы с первых слов вгрызались в суть.

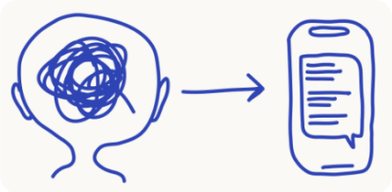
Н: И тогда ты была довольна ДО публикации, правильно?

М: Да! Потому что получился короткий пост-вспышка. Я устно доносила дольше и хуже.
К тому же я знала, что включу текст в онбординг новых авторов и в редполитику. Когда публиковала в блог, мне было пофиг, будут ли лайки — пост уже отбился. У этого поста точно сошлась экономика энергии.

Н: Давай придумаем, как назвать этот источник энергии для нашего «меню». Можешь

конкретизировать, почему энергия пришла?

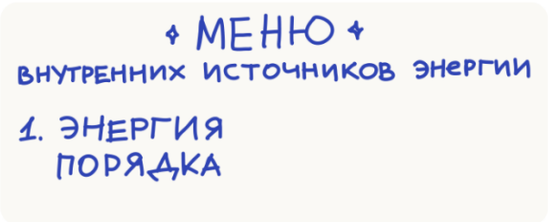
М: Знаешь, он добавил порядка. И не только в редакторский процесс, но и в мою голову. Я упаковала абстракцию в коробочку, повесила бирку «Быка за рога!» (мы теперь так называем этот прием) и положила на полку со стандартными правками.



Н: Тогда назовем «Энергия порядка»? Вспомнишь потом, о чем речь и как из порядка появляется энергия?

М: Конечно. Когда на столе бардак, ну или в табличке рабочей, энергии нет. Наведешь порядок — появляется. Знаешь, как в фильме с Бредли Купером, когда у него появилось супермышление, он первым делом начал порядок наводить.

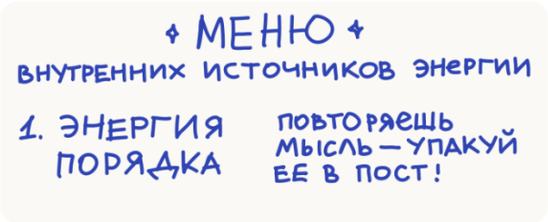
Н: Тогда так и запишем.



М: Интересно, у тебя есть энергия порядка в доходах энергии?

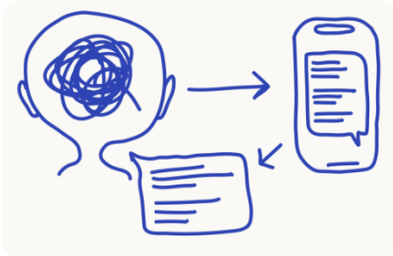
Н: 100%! Я когда писала много экспертных постов, то ровно так делала. Слышу, что говорю в 10-ый раз какую-то мысль, значит, нужен пост. Упаковывала эти мысли в коробочки и ставила на полочки. Очень важно с названием, чтобы легче потом было «по бирочке» найти. Потом копились целые стеллажи такого, ссылки собирались в подборки и так далее.

М: А мне не пришло в голову это масштабировать. Давай прямо в меню запишем этот вывод. «Повторяешь мысль — упакуй ее в пост», чтобы я запомнила.



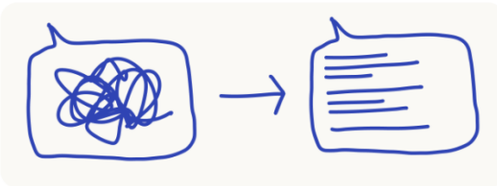
Н: А еще я замечала, что если переведу запутанную мысль в четкий пост, то потом ее и голосом

быстрее и ярче доношу.



М: Ты говоришь плотно, поэтому и пишешь без воды.

Н: Все наоборот! Я говорю плотно, потому что каждая вторая мысль побывала в каком-то посте. Я буквально говорю своими постами! У меня в телеге больше тысячи постов — вот тебе тысяча плотно упакованных мыслей.



В этот момент нам принесли кофе и мы решили взять перерыв. Возможно вам тоже нужна небольшая пауза — вы прочитали уже треть лонгрида!

---

7. Меню источников энергии. Энергия импульса

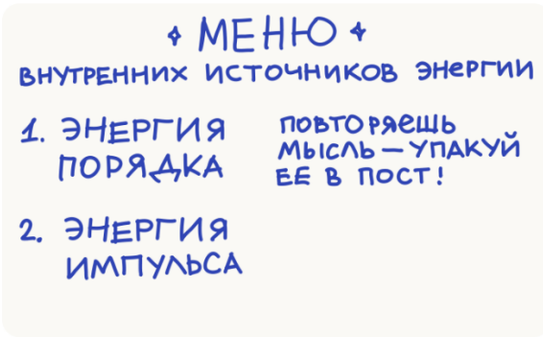
Наташа: Я в твоей истории заметила кое-что важное. Ты села писать сразу, как возникла идея поста.

Марина: Да! Был импульс, и пост из меня как будто сам вылетел. Не как обычно, когда я вымучиваю.

Н: Интуиция подсказала, что надо «оседлать» этот импульс?

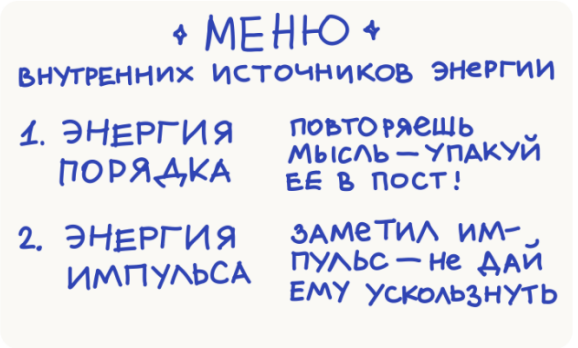
М: Не думала так об этом. Была мысль дождаться вечера понедельника, но не смогла удержаться.

Н: Такой импульс — это тоже источник энергии, давай запишем его в меню.



М: Только непонятно, как масштабировать этот случай. Импульсы редко случаются, плюс обычно у меня нет возможности сесть и сразу написать пост.

Н: Такие импульсы редки, пока ты не начинаешь обращать на них внимания. Насчет того, что нет времени, — его обычно нет, чтобы написать пост. Но его достаточно, чтобы импульс законсервировать. Я про это расскажу позже сегодня, а пока давай просто запишем: «Заметил импульс написать пост — не дай ему ускользнуть».



М: Ты когда в найме работала, писала посты на импульсе?

Н: Да. Импульс написать растет из эмоции, а эмоции сдуваются. Я старалась зафиксировать эмоцию и возвращалась к ней обычно вечером того же дня, пока эмоция жива.

М: Мне всегда казалось, что эмоции только мешают, особенно в экспертном контенте. Я старалась дать теме отлежаться.

Н: По посту обычно понятно, актуальна ли для автора тема. Трогает она его или нет. В импульсных постах больше жизни. Если мне очень нравится какая-то тема, но импульса сейчас нет, я обычно жду, когда какая-то ситуация актуализирует эту тему — и тогда уже точно пишу, пока горячо.

М: А если, например, импульс вырос из злости, раздражения, разве пост не получается злым?

Н: Бывает. Много лет назад я нанимала редактора и проверила сотню тестовых, из которых только 3-4 были сносными. Я была очень разочарована и на этой энергии за вечер накатала длинный пост «Ваши тексты — говно». Хотя до этого несколько месяцев не могла ничего написать в блог. Пост получился очень злым.

М: Не жалеешь, что написала?

Н: Я тогда только начинала вести свой блог и экспериментировала с «tone of voice». Было полезно зайти далеко в эту крайность и понять, что это перебор. Но этим я ушла от внутренней отличницы и стала более свободно писать. С тех пор злых постов не рождалось даже из злости, только посты с огоньком ;-) Твой пост про «быка за рога» — он же не получился злым.

М: Не злым, но, возможно, слишком однозначным.

Tone of voice — это самая тонкая настройка текста. Это интонация, присущая автору или бренду, его типичный «голос», через который проявляется характер и посыл.

8. Точка, а не пятно

Наташа: Это нормально. Однозначные высказывания рисуют более примитивную картинку.
Но, если их избегать, будешь писать не «точками зрения», а «пятнами зрения». У меня в телеге есть такой пост. Можешь его сейчас прочитать?

ТОЧКА зрения — а не ПЯТНО зрения

Мне часто прилетает коммент:

«Хорошо написала, но слишком однозначно. Например, ты разнесла состояние потока, как будто это всегда что-то плохое. Пишешь «поток затапливает», но ведь это не всегда так. Жизнь сложнее — не черно-белая, а разные оттенки серого».

А я им говорю:

«Описывать сложную реальность, серую зону со всей сложностью (модное слово сейчас «комплексити») — значит давать не ТОЧКУ зрения, а ПЯТНО зрения».

Пятно слабее точки — во-первых, диалектически. Вы же сами не будете читать размазню. Она объемна, бесформенна и скучна. Там много размывающих фраз:

— …мне кажется, что… но это чисто ИМХО! … Дисклеймер: я не все знаю!…
— …конечно, бывает и так, что… а бывает еще и по-другому… и вообще по-разному бывает,
— …это зависит от ситуации, индустрии, характера участников… короче, ит дипендс.
— …это так сложно, что надо писать книгу, поэтому я вообще не буду отвечать, а только подразню,

Минутка практики

Серых каналов с пятнами вместо точек пруд пруди и их никто не читает.

Вы можете сказать: *«Но ведь есть такой канал, там много пятен, но я его читаю».*

Наверняка такие есть, но я не буду про это писать, чтобы не превратить точку в пятно, хаха. Поэтому пишу *«Их **никто** не читает».*

А сейчас будет главная мысль. Про то, что картина мира — это соединение точек.

Человек с критическим мышлением ни одно сообщение не воспринимает как полностью правдивое. Он собирает свою картину мира, соединяя точки.

Михай Ч. четко поставил свою ТОЧКУ 1: *«Поток — это сила, оседлайте его».*
Я подсветила обратную сторону и поставила ТОЧКУ 2: *«Поток — это проблема, избегайте его».*

По этим двум точкам вы начертили линию — спектр. И у вас появилась свобода выбирать:

— Для вас поток добро или зло?
— Когда для вас поток добро, а когда зло?
— Как я хочу организовать свой поток, чтобы больше добра забирать от него, чем зла?

В итоге вы начали смотреть на поток комплекснее —> сложность вашего восприятия (комплексити) растет.

Забавно, да? Я упростила пятно до точки, то есть понизила комплексити, но тем самым я расширила комплексити вашего восприятия.

Неоднозначность послания — пятно — ослабило бы высказывание. Четкость послания — точка — усиливает высказывания. Пятно слабее точки потому, что читателю гораздо легче соединять точки, чем пятна. (Попробуйте нарисовать пятна и соединить их прямой)

Сейчас ослаблю этот пост дисклеймером (но сильным, так что ладно)

Выбирая писать точками, а не пятнами, я и правда делаю плохо тем, у кого критическое мышление не развито. Если есть две разные точки, они их воспринимают как то, из чего нужно выбрать 😯 Как будто они не дополняют друг друга, а конкурируют.

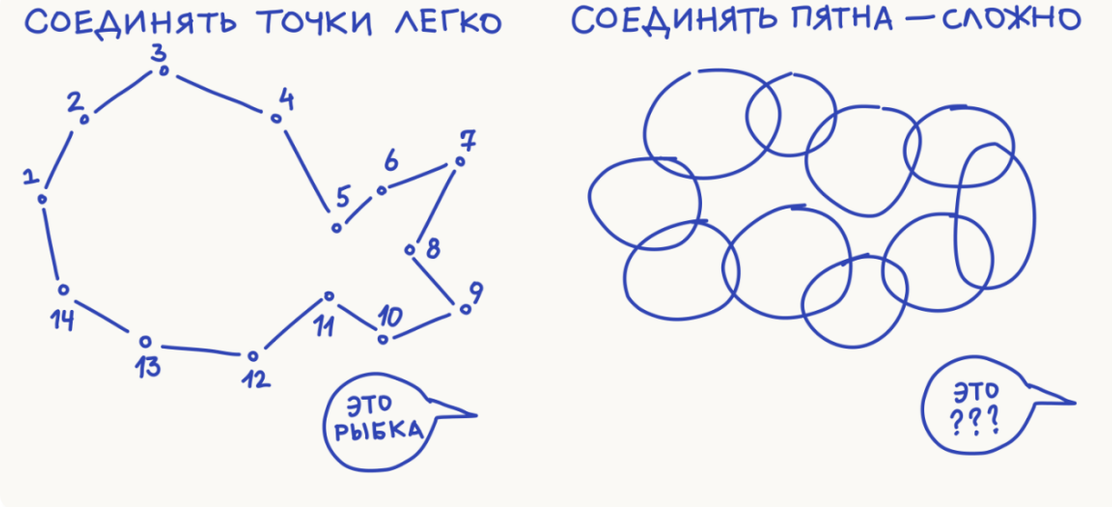
Такой человек может после моего поста поменять старую конвенцию (мнение Михая Ч.), на новую (мою), такую же однобокую. Я этого вообще не хочу. Я только хочу добавить точку и помочь вам увидеть спектр.

Мама, кажется, я больше не хочу оставить свой след в этом мире. Я хочу оставить свою точку!

10:09

Марина: Спасибо! Этот пост как бы разрешает мне высказываться более однозначно. Потому что мое мнение — всего лишь одна из точек в чьей-то картине мира.

Н: Вот именно! А точки соединять проще, чем пятна.



М: Обычно я мыслю точками, но стараюсь чуть оглядеться и потолще ее сделать, то есть немного размыть.

Н: А моя мантра — максимально остро заточить карандаш своей идеи — почти до афоризма — поставить самую четкую точку, какую только могу.

Задание 3

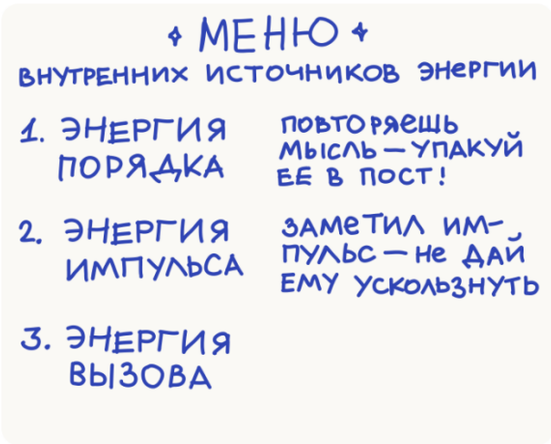
Когда будете писать следующий пост, постарайтесь — в целях тренировки — сделать его максимально «однозначным»: острым, афористичным, даже плоским, близким к лозунгу. Пообещайте себе все детали, дисклеймеры и уточнения озвучить в ответах на комментарии, если спросят.

---

9. Меню источников энергии. Энергия вызова

Марина: Этот твой пост про «точки зрения» как будто еще пропагандирует вызов. Ну или конфликт с общепринятым мнением. Мол, ставь новые точки, которых еще не было.

Наташа: О! Вызов — это точно большой источник энергии. Давай внесем его в меню.



М: Как это работает? Почему, если я напишу пост с вызовом, это даст мне энергию?

Н: Энергию дает не придумывание какого-то вызова, лишь бы он был. Энергия выделяется, когда ты принимаешь внутренний вызов, обнародуешь внутренний конфликт, который и так был. Например, ты заметила разницу между тем, как ты думаешь, и тем, как «считается». Ты сомневаешься в себе, вдруг все все знают, а ты нет. Ты тратишь силы на удержание конфликта внутри. Если своим постом ты его выплеснешь, то внутренняя пружина разожмется и высвободится энергия. Вот такой механизм.

М: Наверное, поэтому люди делают каминг-ауты, чтобы разжать внутренние пружины.

Н: Наверное.

М: Я раньше хотела делать посты-вызовы, но я себе говорила, что буду это делать, когда стану матерым блогером и не будет проблем с мотивацией. То есть мне казалось, что на вызовах я точно больше потрачу энергии, чем заработаю, потому что я, скорее всего, словлю много хейта.

Н: Я часто пишу посты с вызовом, и после них действительно обычно выше отписки. Но в комментариях, наоборот, минимум хейта, максимум благодарности. Как будто люди тоже тихонько сжимали похожую пружину, с твоим постом они получили «можно» и их пружина тоже разжалась.

М: Все эти «можно» — разве это не про саморефлексию и личные посты? Я пишу экспертный контент, там это работает?

Н: Это очень даже про экспертные посты. Пока ты на ученическом этапе, то принимаешь на веру все, чему учат. Но потом начинаешь замечать кучу мест, когда реальность не соответствует учебникам. Но говорить про это не смеешь: «Вдруг это я туплю? Вдруг это правило не работает только в моей особенной ситуации?»

М: У тебя так было?

Н: Было. Например, я прошла несколько курсов, которые учат делать дизайн-исследования правильно. Постоянно винила себя, что не исследую по правилам, прежде чем принимать решения, разве что на микровыборке и на нечистых данных, а это у серьезных исследователей не считается. Со временем поняла, что в большинстве случаев ресурс на «правильное» исследование настолько велик, что на самом деле гораздо «правильнее» — проверить одну из гипотез, а если не сработает — откатить назад. Какое-то время я «своим на кухне» махала головой, а на публике кивала. Это создавало напряжение. Потом написала об этом пост, думала, словлю кучу хейта. На самом деле многие в комментариях выдохнули вместе со мной. С тех пор пост с вызовом — один из любимых форматов.

М: У меня есть несколько таких тем, но мне страшно, что это считают как гордыню: «Все в индустрии дураки, одна я умная».

Н: Я как-то натолкнулась на книгу, в которой ученым задают вопрос: «Во что вы верите, а большинство коллег — нет?» Я, когда их читала, понимала, что не считаю этих людей гордецами, а наоборот — для меня это про ум и смелость, даже если они ошибаются. Я, кстати, тогда задала тот же вопрос себе: «Во что ты, Наташа, веришь, хотя большинство коллег — нет?» — и не смогла с ходу ответить. Возникло ощущение, что мое мышление — набор копипаста чужих мыслей. Как будто меня как единицы мышления не существует.

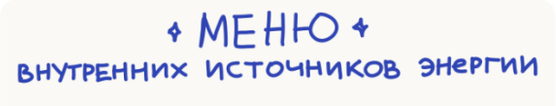
Пример поста-вызова в моем блоге: «Путь волка vs. Путь поросенка». Читать не обязательно

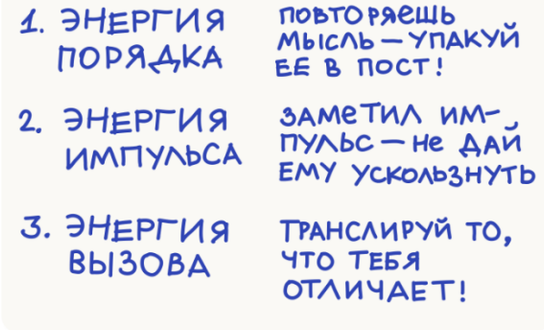
Н: С тех пор стала радоваться, если вижу у себя мнение, которое отличается. Я их называю «выпуклости». Решила для себя, что мне важнее транслировать то, что меня отличает, чем то, что меня объединяет с другими.

Задание 4

Попробуйте сделать список из 3 профессиональных выпуклостей, ответив на вопрос: «Во что вы верите, а большинство коллег — нет?»

М: Давай припишем это в меню рядом с энергией вызова. Транслируй то, что тебя отличает.





Н: Что ты думаешь про этот источник. Думаешь, тебе зайдет?

М: Блин, у меня уже выделяется энергия, когда я только слушаю про это. У меня целый шкаф со сжатыми пружинами. Только думаю, это будут долгие и мучительные в производстве посты.

Н: Почему?

М: Ну смотри. Я тебе рассказывала про пост, который «сам написался». Это потому, что я и в других источниках про это читала и сама сто раз формулировала. А когда надо записать мое собственное, да еще и свежее наблюдение, то это сложнее и дольше. А значит, минус «Энергия импульса» и все шансы застрять.

Н: Но в таких случаях есть дополнительная энергия, это энергия «Ага!»

---

10. Меню источников энергии. Энергия «Ага!»

Марина: «Ага!» — это про что?

Наташа: Когда я писала исследование про Ники Кейс, впервые поняла, что мозг награждает нас дофаминами просто за то, что мы рождаем новые мысли. Некоторые обучающие игры Ники устроены так, что в процессе игры тебе даются два кубика лего и предлагается самому их соединить и сделать в голове этот финальный «щелк». По сути, догадаться. От этого щелчка человек, как говорит Ники, испытывает радость «Aha!!!» — по-русски было бы «Точно! Так вот оно как!». Радость — это дофамины: вот тебе и энергия.

М: Мне кажется, не для всех думать — это удовольствие.

Н: Для всех. Разница в ширине шага — какое расстояние между предпосылками и выводом твой мозг может перепрыгнуть за раз. Человек, который играет в компьютерные игры или смотрит кино, тоже постоянно эксплуатирует свою догадывалку и испытывает «Ага!». Ники говорит, что один из главных принципов сценаристов — заставлять мозг зрителя работать, догадываться. Принц не должен сказать с экрана: «Я влюбился в Золушку», — принц должен посмотреть на нее так, чтобы зритель понял все сам. Это тоже догадка, только меньшего объема. В компьютерных играх и кино шаг догадки всегда очень мал — настолько, чтобы ты всегда точно смог догадаться и получил свою микродозу дофаминов. Но «ребусы» непрерывно идут друг за другом, так, чтобы зритель не смог слезть с крючка.

Когда я упоминаю исследование про Ники Кейс, я имею в виду это. Если захотите купить, не забудьте взять у Риты скидку для постоянных клиентов

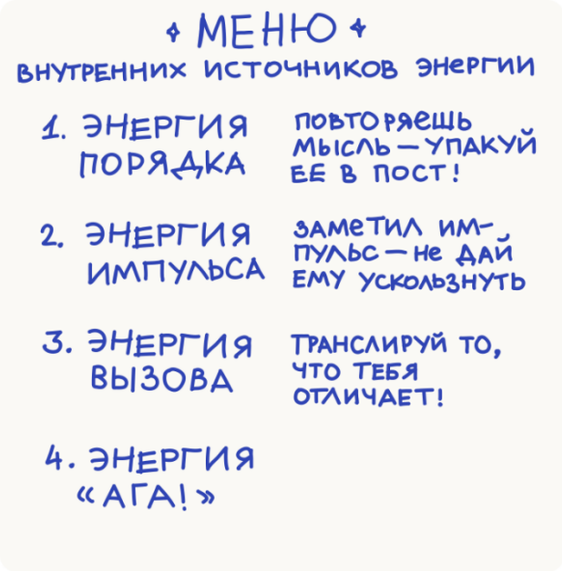
М: Но когда я пишу пост, мне надо додумывать сильно больше, чем в играх и фильмах.

Н: Это точно сложнее. Но и дофаминов в итоге больше. Я хочу, чтобы ты заметила энергию самого процесса мышления. Признала, что она есть. И наблюдала бы, как она у тебя работает.

М: Интересно, что много кто прямо изучает разные виды мотивации, например, для работы, но этот вид не упоминает. Хотя я слушаю и думаю: «Ну да, логично. У меня тоже так».

Н: Я до лекции, где Ники рассказывает про радость от «Aha!», не могла ответить себе на один вопрос. Почему я прошла его обучающую игру про теорию игр до конца, хотя у меня и мотивации-то никакой не было изучать теорию игр и местами было очень сложно. При этом я не могла заставить

себя пройти кучу обучалок, которые проще и нужнее. А тут я поняла, что да, рождать мысль — это офигенный источник мотивации, который вознаграждает прямо в процессе. Давай закинем ее в меню.



М: Напомни, как мы пришли к энергии «Ага!». Вроде ты сказала, что это энергия для постов, которые сложнее писать, потому что нужно додумывать и формулировать?

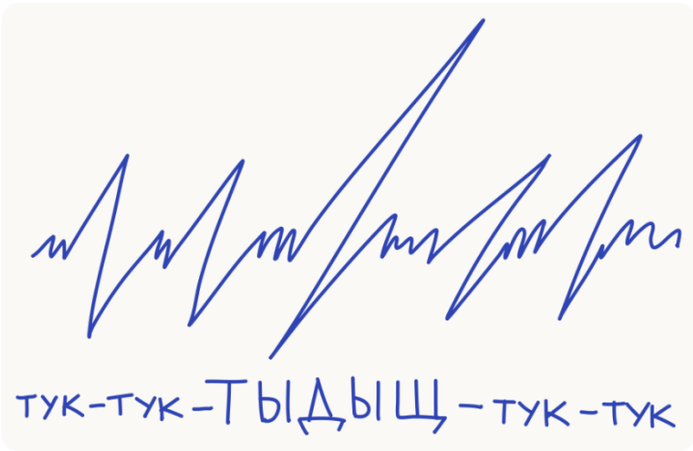
Н: Да. Я очень часто сажусь писать пост, не понимая до конца мысли, которую собираюсь доносить. Все, что у меня есть на входе, — ощущение тыдыщ и уверенность: «Вот есть кубики, и я знаю, что я люблю их друг с другом перещелкивать. А значит, энергия „Ага!“ придет в процессе и я доеду на ней до результата».

М: Подожди, был же «Ага!». Какой еще тыдыщ? :-)

---

11. Тыдыщи и некивания

Наташа: Сейчас объясню. «Зоркость на тыдыщ» — это умение замечать, когда твое сердце начинает биться чаще. Возьми любой текст, начни его читать и начинай визуализировать свою кардиограмму. 80% текста сердце будет биться ровно «тук-тук-тук-тук», а на каких-то мыслях ты почувствуешь холмики «тыдыщ-тыдыщ» — чуть эмоциональнее, интереснее, живее. Умение подмечать такие подъемы и есть «зоркость на тыдыщ».



Марина: Это для чтения текстов?

Н: Это для жизни. Вот ты сидишь, слушаешь меня, какие-то части разговора вызывают ровные «ну да, ну да», а в какие-то ты просыпаешься и такая: «Тыдыщ!». Что из нашего разговора пока

для тебя было самым тыдыщным?

М: Энергия вызова, наверное. Хочу бежать думать про мысли, которые меня отличают.

Н: Ну вот. Это твой главный тыдыщ на сегодня. Я советую развивать «зоркость на тыдыщ» как навык, софт-скилл. Я про это пост написала с примерами.

Пост про «Зоркость на тыдыщ» в телеге. Читать не обязательно

М: «Тыдыщ» — это что-то со знаком плюс? А если меня какая-то мысль взбудоражила, но я не согласна, это тыдыщ или нет?

Н: Я называю это «некиваниями». К ним относятся не только внутреннее несогласие, но и менее однозначные моменты: недопонял, не уверен, завис, ощущение противоречия и так далее.
Все это тоже полезно отслеживать, в них куча энергии.

М: Получается, из некиваний рождаются посты с вызовом?

Н: Да. А еще замечать некивания — базовый навык критического мышления. У многих с ним не очень, потому что его упорно отбивают в школе. Но у тебя с этим все отлично — смотри, наша консультация похожа на спор. Ты регулярно челленджишь мои слова и так вытаскиваешь из меня более глубокие смыслы.

М: Я его последние несколько лет осознанно прокачивала. Потому что когда-то прочитала статью, где иностранный профессор рассказывает, чем студенты из России отличаются от американских и европейских. Мол, мы безоговорочно доверяем преподавателю и даже не задаемся вопросом «Правда ли это?». Из нас сложно вытащить мнение, отличное от мнения других. Даже когда мы его озвучиваем, мы немного напуганы и ждем оценки преподавателя, правильно это было или нет, как будто живем в мире, в котором на любой вопрос есть верный ответ и преподаватель всегда его знает. Мне прямо больно было это читать.

Н: Я тоже это читала и с ужасом узнавала себя. Я не так давно начала отлавливать эти внутренние некивания и училась формулировать, про что они вообще. Как минимум превращать их в конкретные вопросы или сомнения. У меня скоро будет курс по текстам, я очень надеюсь, что люди будут озвучивать свои вопросы и сомнения, чтобы вместе копнуть на лопатку глубже.

Задание 5

С этого момента внимательнее прислушивайтесь к своим тыдыщам и некиваниям, пока читаете этот лонгрид. Начните делать списки того и другого — так вы научитесь их лучше формулировать. Если вы в групповом тарифе, самые важные некивания скидывайте в чат.

М: Но мы свернули с темы про тыдыщ.

Н: Тыдыщ и некивания — это энергия интереса со знаками плюс и минус. Энергия, разбросанная по жизни, которую можно преобразовывать в тексты.

М: Но ты же не идешь писать пост, если у тебя только энергия из тыдыщ или вопрос из некивания. Тебе же нужна мысль, которую ты будешь доносить.

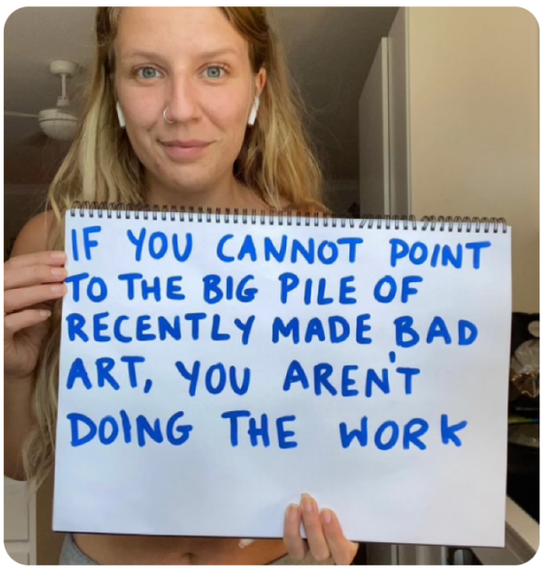
Н: Ты права. Обычно есть какой-то зародыш ответа. Ты садишься играть с «предпосылками», но в какой-то момент рождаются ответы. И ты ловишь это удовольствие от «Ага!». И куча энергии выделяется.

М: А если окажется, что не под силу? Например, я попробую дозреть свой «зародыш» до идеи и пойму, что ошибалась, идея слабая или просто «не то», — и не захочу публиковать?

Н: Значит, это был пост для глубины. У меня до сих пор примерно каждый четвертый пост не доходит до публикации. Раньше было больше.

М: Ого! Ты так спокойно об этом говоришь. Тебе не жалко времени?

Н: Дай я тебе покажу пост из инсты на эту тему. Это одна художница, я за ней слежу.



М: Не люблю, когда делают такие утверждения и не говорят, почему. Я стараюсь доводить каждый пост до публикации, времени жалко.

Н: Я раньше считала, что это зря потраченное время, а потом увидела, как эти «брошенные» посты проявляются в более поздних моих постах, крапинками. У меня однажды вышел пост, в котором я увидела части нескольких неопубликованных постов. Мне самой нравятся наваристые посты.

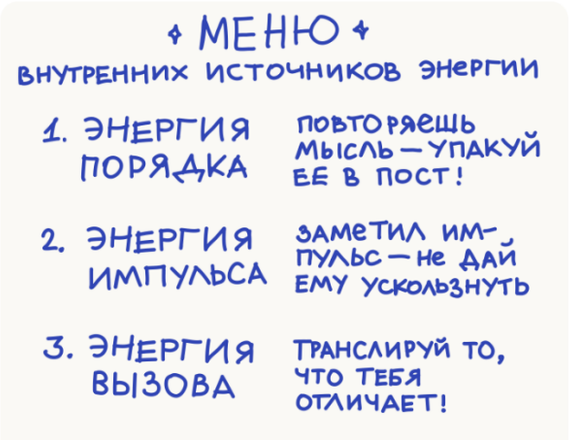
М: Получается, мысли никуда не исчезают, даже если остаются в черновиках. Они превращаются в крапинки будущих постов и увеличивают глубину будущих мыслей.

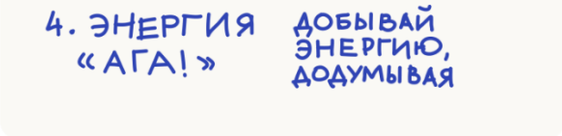
Н: Классно сказала. Но мы обсуждали энергию от процесса и опять свернули на результат.

М: Я и правда уже немножко запуталась в мыслях. Доктор, где я? :-) И что мы обсуждаем?

Н: Давай я напомню. У тебя нет энергии на то, чтобы регулярно писать в блог. Я тебе показываю, где ее можно взять. Сейчас мы обсуждаем, что процесс может сам себя отбивать по энергии. И что добывать энергию можно так: 1) брать тему, от которой у тебя тыдыщ или некивание, 2) додумывать ее, испытывая в процессе «Ага!».

М: Давай допишем в меню вывод про «Ага!». Добывай энергию, додумывая.





---

12. Меню источников энергии. Энергия игры

Марина: У меня такой вопрос. Вот ты тоже настраивала контентные конвейеры. Как ты догадалась вести блог совсем в другом процессе?

Наташа: Но я тоже то и дело скатывалась в конвейерный процесс. Устраивала себе работу не на работе. Там не было воли, мне все говорили, что делать. Аудитория говорила, на какую тему писать, календарь — когда. Я исполнитель.

М: А что плохого в исполнительстве?

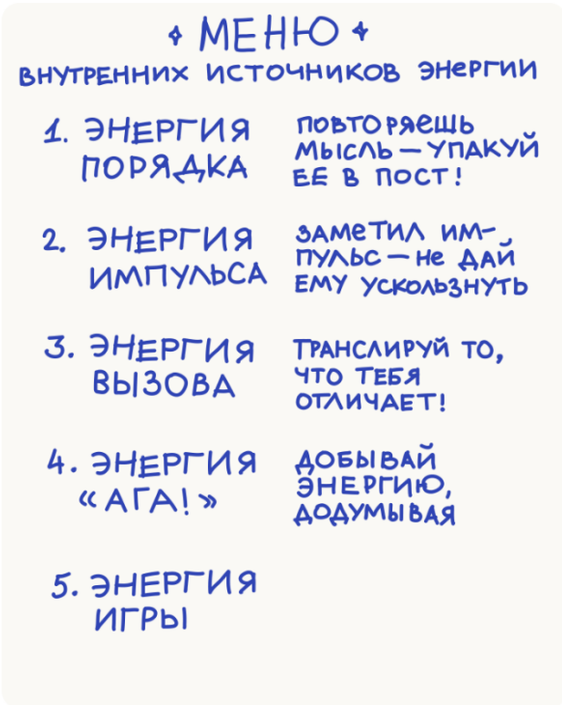
Н: Плохо не то, что я пишу для кого-то на мертвую для меня тему. Плохо, что на это время я задвинула темы, которые у меня действительно полыхали в этот момент. Не так давно опять написала пост из мотивации «Им надо, дай я их осчастливлю». А реакция оказалась очень вялой. И меня это прям обидело.

М: Обычно ты не особо обращаешь внимание на реакции?

Н: Да, обычно я просто рада, что высказалась. А тут такая: «Я старалась для вас, отложила свои темы, а вы почему так слабо лайкаете? Еще кто-то и отписывается! Что вы такие неблагодарные?» ;-) Вспомнила это ощущение «нечестного обмена», как будто я участвовала в транзакции и меня обманули. Думаю, какое счастье, что я научилась играть в блог.

М: Можешь подробнее про «играть в блог»?

Н: Да. Кстати, игра — один из источников энергии. Но про игру очень сложно рассказывать, не знаю, как научить ей. Давай пока просто запишем.



М: А почему игру сложно объяснить?

Н: Потому что нет универсального ответа на вопрос: «Играть с текстом — это делать что?» Для тебя и меня ответы разные. Для меня вчерашней и меня сегодняшней — тоже.

М: Ну попробуй не универсально ответить :-)

Н: Это когда ты хулиганишь, делаешь из «хочу». Когда добавляешь иррациональности и «просто так!». Мы играем в игры компьютерные, настольные ради процесса, с точки зрения результата это

слив времени. Поэтому добавить игры — это добавить энергии.

М: Как мне добавить игры в мой блог?

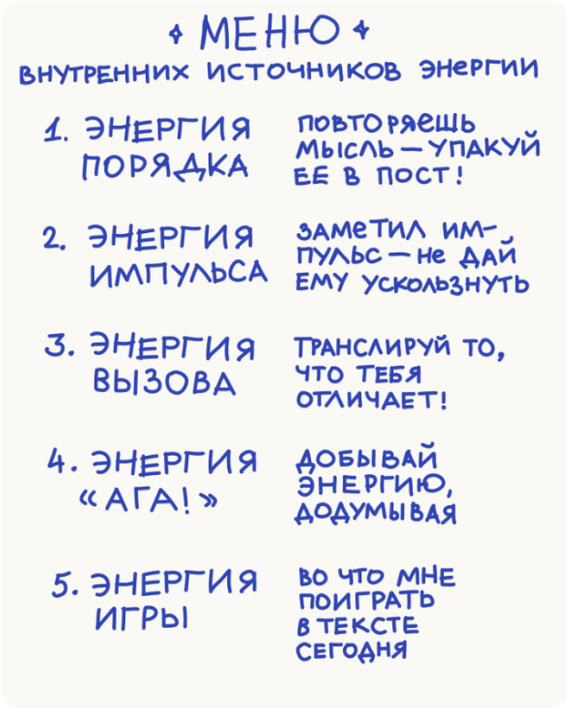
Н: Как я сказала, инструкций нет. Представь, что блог — твоя игровая площадка, песочница. Как ты хочешь сейчас поиграть?

М: Что, прям сейчас ответить? :-)

Н: Ну попробуй!

М: Ммм… Прямо сейчас мне хочется опубликовать пост, состоящий из одного предложения: «Во что вы хотите поиграть в своем тексте сегодня?» А потом проанализировать ответы аудитории, сгруппировать и собрать все это в пост под названием «Играй!». Ааа! Я уже хочу это сделать!

Н: Вот видишь. Стоит только пригласить в игру, как наш внутренний ребенок откликается и что-нибудь придумывает. Давай добавим в меню игру — это будет последний пункт на сегодня. Ты, если что-то еще заметишь, добавляй.



М: И мы сейчас перейдем к твоему процессу?

Н: Да.

М: Тогда можно, я возьму паузу и опубликую этот пост, пока есть импульс? ;-) А заодно отдохнем.

Н: Конечно!

Марина права: самое время передохнуть! Осталась примерно четверть, но очень важная.

---

13. Альтернативный процесс

Марина: Можешь для начала сказать в общем. Чем твой процесс принципиально отличается от моего?

Наташа: Твой текущий процесс не вплетен в структуру твоей жизни, это две параллельные прямые. Вот ты живешь. А вот ты пишешь в блог.

Н: Точнее даже, это две прерывистые линии. Ты останавливаешь жизнь, чтобы написать в блог, и наоборот.

Н: Альтернативный процесс выглядит как косичка. Я черпаю темы из жизни — из проблем, которые я решаю в момент написания. А получившийся пост я беру и вплетаю назад в жизнь — он в моих актуальных задачах мне где-то помогает.

М: Например?

Н: Например, пост-вопрос, который ты только что опубликовала. Ты из ответов наберешься идей, как играть тебе. Или тот пост «Быка за рога» — ты его использовала потом в редакторском процессе. Тоже часть твоей жизни.

М: Поняла.

Н: Мы вплетаем блог в жизнь, как ленточку в косичку.

М: Какая крутая метафора. А ты уверена, что профессиональный блог тоже нужно переплетать с жизнью?

Н: Ну конечно, ты же живой профессионал :-) Про что твой последний пост?

М: Про матрицу Эйзенхауэра в работе авторов, которая уже пару лет мне помогает работать.

Н: А какой у тебя сейчас самый актуальный вызов на работе?

М: Моя компания идет на международку, и надо срочно нанять англоязычного редактора. Мы сегодня на третий круг пойдем с HR-ом, все не то.

Н: Ну вот, эта история с наймом для тебя живое. А матрица Эйзенхауэра, которую ты внедрила в работу 2 года назад, для тебя наверняка мертва, она не вибрирует, правильно? Вот и получается: жизнь — отдельно, блог — отдельно. Он как бы выдернут из розетки жизни, поэтому и требует постоянно каких-то отдельных дотаций энергии.

М: Но в применении матрицы Эйзенхауэра я уверена, а что я расскажу про наем иностранцев?

Н: Ну вы уже два круга прошли, есть какие-то выводы.

М: Пока мы только знаем, что не работает.

Н: Отлично. Про это и пиши. Ты можешь написать, что не работает, и сформулировать гипотезы, которые собираетесь проверять на третьем круге. Может быть, тебе еще и в комментариях помогут.

Вот тебе и косичка. Как говорит Гарри Вайнерчук: «Don’t create. Document». Знаешь, кто это?

М: Конечно.

Гарри Вайнерчук — основатель VaynerMedia, крупнейшего медиа-агентства в мире. Читайте пост про Гарри в моем блоге

Н: Гарри говорит, что его команда производит около сотни единиц контента в день — только в его личные блоги. Когда у него спрашивают, как он успевает создавать столько постов, управляя несколькими бизнесами, он отвечает: не придумывай, документируй. То есть используй для контента то, что и так происходит. Моя идея — пойти еще дальше и по возможности использовать контент для решения своих задач.

М: Смотри, где я вижу противоречие. Я тебе сегодня рассказывала, как я в сотый раз объясняла автору правило про первый абзац, а потом из этого получился крутой пост. И ты сказала: «Круто». Но сейчас ты бы эту тему назвала «мертвой», как матрицу Эйзенхауэра. Ведь это пост про что-то, что я давно знаю.

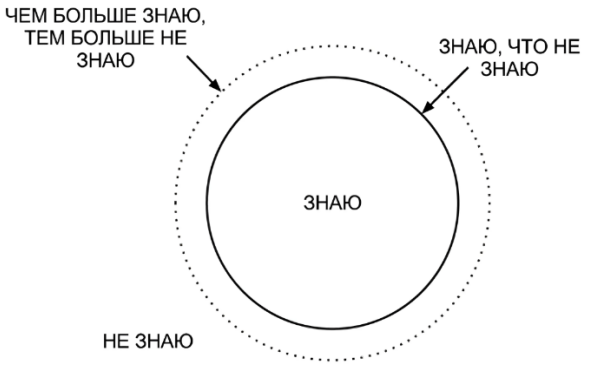
Н: Живое — не обязательно то, что ты только что узнала. Это часто старое знание, которое актуализировалось для тебя в моменте, например, какой-то ситуацией. Тема с первым абзацем была для тебя в тот день очень живой. Ты не достала ее, зевая, из закромов темника. У тебя в тот момент была сильная эмоция.

---

14. Круги известного

Наташа: Знаешь эту фразу: «Чем больше я знаю, тем больше я не знаю»?

Марина: Да. Ее еще обычно объясняют кругом известного в поле неизвестного. И, мол, чем больше круг, тем больше длина окружности. То есть тем больше круг известного соприкасается с неизвестным.



Н: Точно. Я этот круг знания использую для донесения другой мысли. В сердцевине круга моих знаний то, что я знаю давно и в чем уверена. Чем ближе к периферии, тем ближе к границе неизвестного. Мои знания прирастают вот этими приграничными зонами.

М: Это ты к чему?

Н: К тому, что мне нравится доносить и знания из сердцевины (1. Старые знания), и знания из краев (2. Новые знания), и знания из следующего круга (3. Гипотезы), и территорию неизвестного, с которой мои знания соприкасаются (4. Вопросы).

М: Главное, чтобы они были «живыми», актуализированными?

Н: Да! Я тебе это нарисовала, чтобы показать спектр. Часто блогеры считают, что писать можно только то, что в сердцевине, проверенное. Я люблю отгружать весь спектр. Это делает твой блог экспертно-исследовательским, а не набором отдельных параграфов из «учебника». А твой образ автора становится более открытым
и по-хорошему уязвимым.

М: Наверное, прошаренные профессионалы перестанут меня читать, если я буду писать гипотезы или вопросы.

Н: Наоборот! Это постепенно сдвигает аудиторию от новичков к более зрелым, потому что читатель перестает быть «слушателем», у него появляется возможность войти в диалог: где-то узнать, где-то научить. Ну и потому что в сердцевине знания, которые зрелым спецам наверняка давно известны. А вот зона неизвестного может оказаться для вас общей.

---

15. Консервирование эмоций

Марина: Так с чего начинается твой альтернативный процесс?

Наташа: С того, что замечаю тыдыщи и некивания в течение дня. По сути, нас интересуют только они.

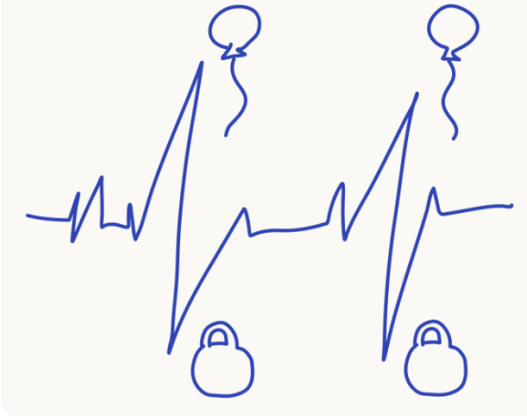
М: Можешь рассказать, как именно ты их замечаешь? Я же выйду отсюда и забуду.

Н: Попробуй в своем календаре найти встречи, потенциально богатые тыдыщами. У меня это были регулярки стратегические или аналитические — там мы смотрим на «Было—Стало», а в этом всегда много наблюдений. Еще источники каких-то новых вбросов информации: обучение, конференции, даже чтение телеги. Аааа! Ну и встречи с людьми, с которыми можно глубоко пообщаться.

М: Меня обычно бомбит идеями после встреч 1-on-1 с руководителем. А еще после коучинга.

Н: Супер! Поставь после них себе в календарь встречи с собой, хотя бы минут на 15 — «Записать тыдыщи». Постепенно привыкнешь обращать внимания на тыдыщи прямо во время этих встреч, а потом и вообще.

М: Попробую. Слушай, ты упомянула встречи по аналитике, и я кое-что поняла. Мы на работе уже используем тыдыщи и некивания в аналитике. Когда-то мы смотрели на все цифры подряд и пытались вытащить из них инсайты. Но когда площадок стало слишком много, мы стали анализировать только «гири» и «шары». Гири — показатели ниже ожиданий, типа некиваний. Шары — показатели выше ожиданий, это как наши тыдыщи. В крайних точках больше всего инсайтов.



Н: В жизни все так же.

М: У меня такой вопрос. Вот я заметила тыдыщ или некивание, но, например, сегодня четверг и я на встрече. А когда сяду в понедельник вечером писать пост — уже, конечно, ничего не помню. Может быть, ты сразу после встречи садишься писать пост, но я такого себе позволить не могу.

Н: Поэтому я после встречи — или когда там у меня перерыв — достаю диктофон и «консервирую» идею. Чтобы потом, когда сяду писать, распаковать ее.

Так выглядит стандартный диктофон для айфона Voice Memos

М: Для меня это не работает. Я так пыталась делать, когда только завела блог. Помню, как на одной встрече услышала фразу «эволюционная стратегия». Я записала себе стикер «Эволюционная контентная стратегия» — в голове был такой пожар из идей, что казалось, будет гениальный пост. А когда села, вообще не могла вспомнить, что меня так торкнуло.

Н: Ты пыталась законсервировать тему всухую. А гораздо важнее законсервировать энергию темы. Поэтому я, во-первых, делаю это через диктофон, через голос легче передать эмоции. А во-вторых, я обязательно наговариваю источник тыдыща, фиксирую момент и предпосылки. Например: «На встрече я услышала то-то и подумала: «Да это же про то-то». А если еще связать это с этим и этим… По-моему, в этом много тыдыща, я прямо захлебываюсь от желания сформулировать это и это…» Картинки из головы тоже желательно сохранить: «У меня в голове рисуется прямо такая прямая, и на ней… »

М: Прикольно.

Н: При этом я прямо делаю усилие, чтобы в голосе сохранить энергию. Представляю себе Наташу из завтра, остывшую к этой теме, и стараюсь поддать жару и пробиться к ее сердцу. Продать ей идею, как будто я это делаю со сцены. Голос и слова очень важны. Я не пишу пост, поэтому могу материться: «Как это охуенно!» — и напомнить себе случай или мысль, которая ни за что не попадет в пост.

М: Я поняла, что когда приземляю идею на стикер, то самое главное теряю. А раз эти исходники один раз меня тыдыщнули, то и второй смогли бы.

Задание 6

Найдите в календаре встречи, потенциально богатые на тыдыщи, и выделите после них 15 минут на «Записать тыдыщи». Во время этих 15-минуток включите «диктофон» и запишите 2-3 аудио о темах, которые вас больше всего тыдыщнули.

---

16. Выбери любую

Марина: Тогда такой вопрос. Вот я сажусь писать пост. Мне что надо — все эти аудио переслушивать?

Наташа: Я никогда не переслушиваю все. Важно озаглавливать аудио, чтобы потом их распознать. Это очень простой заголовок, например «Эволюционная контентная стратегия». Даже если бы ты

назвала то аудио «После встречи по стратегии», уже могла бы его узнать. Я, кстати, часто даю название по событию: «После терапии про Золушку».

М: То есть выбирать я буду по заголовку?

Н: Мне хватает заголовков, чтобы из пяти тем выбрать, например, две, которые хочется переслушать, и решить окончательно, о чем сейчас хочу писать.

М: А какие критерии выбора?

Н: Что больше хочется. Я не отношусь к этому выбору как к чему-то, что надо анализировать, оставляю это внутреннему ребенку. Когда у Вайнерчука спрашивают: «У меня три интереса, как выбрать, в каком развиваться?» — он обычно отвечает: «Pick any!» («Выбери любой»). Это ставит людей в тупик.

М: То есть критерий один — «Что хочу?».

Н: Да, это главный. Но знаешь, наверное, иногда еще значение имеет зрелость идеи. Если у меня сегодня мало времени и сил, я выберу писать на тему, которая ближе к состоянию «все понятно — осталось только написать», чем ту, в которой есть только тыдыщ или некивание — и надо много думать и развивать.

М: Значит, фактора два: «Какую больше хочу» и «Какую легче смогу».

Н: Выходит, так.

---

17. Углублятельное аудио

Марина: Ок. И после этого я сажусь уже писать?

Наташа: Если чувствуешь, что пост уже полез из тебя, как паста сама лезет из нового тюбика. Но иногда ты еще немножко в ступоре — не знаешь, с чего начать. Или что отрезать, а что оставить — например, если слишком много всего. Тогда я опять включаю диктофон и пишу углублятельное аудио.

М: Углублятельное аудио?

Н: Да, это совсем другой формат, чем у первого аудио. У этого аудио задача — докопаться до сути.

М: Боюсь, я запутаюсь в этих аудио.

Н: Углублятельное аудио обычно длиннее, первые несколько минут ты раскачиваешься: «Ну вот… Мммм… Хочется подумать на такую тему… Она меня цепляет тем, что…» — и пошла-пошла. Вначале тебе может быть скучно и неловко, разогреваешь постепенно себя, затягивает, чувствуешь, уже «тепленькая пошла».

М: А «тепленькая» — это что?

Н: Ну, ты уже начинаешь слышать, например:
1) Отдельные крутые формулировки, которые пригодятся в посте.
2) Может история всплыть, ты слушаешь и понимаешь: «Ее точно надо коротко, но рассказать».
3) Ты можешь услышать, где логика нарушена, и сформулировать вопрос: «Блин, а как же…» — и поискать тут же вслух на него ответ.
4) Ты можешь услышать, что байка слишком длинная и ее надо сжать до одной фразы.
У меня такое аудио может занять 10-20 минут.

М: Это же удлиняет процесс?

Н: Наоборот, это бустер процесса. Говорить быстрее, чем писать. Ошибки, которые ты услышишь и тут же голосом поправишь, будут стоить тебе нескольких минут. Но если ты то же самое будешь писать, а потом вычеркивать, то это обойдется тебе минимум в полчаса. Это еще и поднимает качество! Сложно заставить себя убрать из поста длинную байку, если ты ее писала полчаса. Твои посты будут короче и ярче, мысли — глубже, менее очевидными.

М: Ты сказала, что пишешь углублятельное аудио в другом процессе, чем консервирующее. Это в каком?

Н: Обычно углублятельные я пишу так. Я знаю, что скоро у меня будет время написать пост, я выбрала тему. И вот я иду домой по улице или еду в такси. Или даже дома иду делать чай. Нажимаю

кнопку записи на диктофоне и просто говорю на эту тему, раскачиваюсь, нащупываю, в каких местах мне интересно, в каких нет. И так до тех пор, пока руки не начнут «чесаться».

М: То есть идея в том, чтобы начерно наговорить пост — а потом начисто написать?

Н: Ты не должна ждать состояния абсолютной готовности поста в аудио. Тебе достаточно разогреть себя. Чтобы хоть какие-то куски уже просились наружу.

М: А если я от консервирующего аудио разогрелась и там уже есть куски, которые просятся наружу, то не нужно углубляющее аудио писать?

Н: Да, конечно! Я начинаю с аудио примерно каждый второй или третий пост. Твой пост про вычеркивание первого абзаца был сразу зрелым и вообще не нуждался в углублятельном аудио.

Задание 7

Снова включите диктофон на телефоне и запишите углублятельное аудио на одну из записанных ранее тем. Говорите, пока не почувствуете, что идея созрела и уже есть кусочки, которые хотят быть написанными.

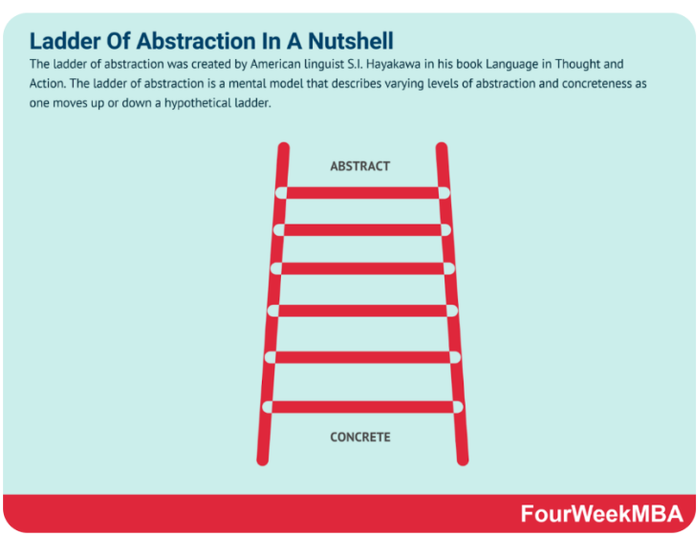
---

18. Как сохранить энергию в тексте

Марина: Дальше я сажусь и просто пишу концентрат наговоренных мыслей, да?

Наташа: Да, твой текст получится концентрированней, чем аудио. Но это стремление к концентрации — с ним нужно быть осторожнее. Смотри, все началось с того, что тебя зажгла какая-то ситуация. Но к этому моменту ты уже долетишь до выводов, часто абстрактных. То есть весь пост будет высоко по лестнице абстракции. Знаешь, что это?

М: Да, это лингвистическая модель, по сути просто метафора: чем выше по лестнице абстракции мы поднимаемся, тем абстрактнее говорим. Чем ниже, тем конкретнее. Это оно?

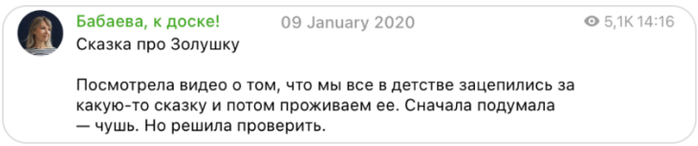


Картинка из поста

Н: Да. Главное правило лестницы абстракции: хочешь быть понятным — начинай с «земли», то есть с конкретного, жизненного, тактильного.

М: Меня постоянно тянет «улететь» на высокие степени абстракции. Как будто я уверена, что все остальные умнее и им разжевывать ничего не надо. Им нужны только твердые выводы, остальное — вода. Забавно, что у авторов я легко это отлавливаю, но в своем блоге у меня тоже проскакивает. Как ты с этим борешься?

Н: Например, беру «землю» из первого аудио. Помнишь, я советовала в нем проговаривать ситуацию, в которой случился тыдыщ, чтобы законсервировать энергию? Но мы можем передать эту энергию и аудитории. Поэтому я часто начинаю пост с описания тыдыща. Например, в посте про Золушку меня тыдыщнуло от видео — с него и начала.



Н: А в этом посте меня тыдыщнуло, когда читала комментарии. Я так и начала: рассказала про триггер и мою реакцию на него.

М: Я обычно начинаю с того, чтобы продать тему поста. То есть показать, чем этот пост будет полезен аудитории.

Н: Ники говорит, что важно не строить гипотезы о том, что может заинтересовать «их», это будет плоско. Лучше показать, что шандарахнуло тебя. В его презентации для Стенфорда первый слайд — «Show What Made You Care» (Покажи, что тебя зацепило). То есть первое, что ты должен сделать, чтобы круто научить, — это заразить аудиторию своим интересом к теме. Если интересно, посмотри видео, у него там классные примеры.

Презентация Ники для Стенфорда на тему «How to Explain Things Really Good» — на английском, 17мин

М: Мы обсудили только, как начинать пост. А хочется, чтобы весь текст тыдыщил.

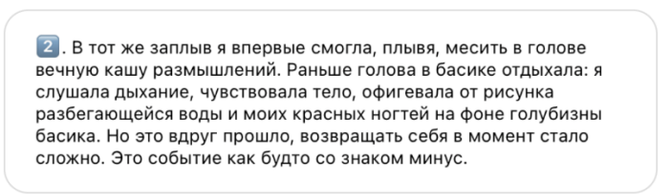
Н: Принцип тот же. Ты не можешь угадать, что их тыдыщнет, — но ты знаешь, что тыдыщит тебя :-) Поэтому переслушивай аудио и замечай свою реакцию, но на этот раз уже реакцию на языковые средства, формулировки. То есть буквально: какие твои фразы тебя включают, подключают к теме.

М: И что с ними делать?

Н: Просто возьми за правило оставлять их в посте. Очень часто мы вырезаем тыдыщные фразы потому, что они не обязательны по смыслу, не мясо. А значит, с редакторской точки зрения от них можно избавиться.

М: Мне срочно нужен пример.

Н: Ну вот, например, абзац из поста, который можно было бы сократить в два раза без потери смысла. Давай поиграем в редактора-сокращателя. Предложи, что можно убрать.



М: «Месить в голове вечную кашу размышлений» можно сказать короче — «думать». Как именно голова отдыхала — тоже можно сократить. Как минимум убрать эти детали про рисунок воды и красные ногти. Смысл абзаца такой: «Раньше я не могла думать о постороннем, когда плавала, а теперь привыкла к плаванью и опять думаю». В принципе, можно было бы вот так и написать.

Н: Вот! Я это понимала, но для меня самый тыдыщ был именно в образе «красных ногтей на

голубом фоне басика» и во фразе «месить кашу размышлений». Я их оставила ради тыдыща.

М: Теперь понимаю. Мне еще кажется тыдыщным даже само слово «басик».

Н: На уровне слов это тоже работает — само слово «тыдыщ». Его же нет в русском языке в том значении, в котором я его употребляю. Я, когда первый раз описывала идею тыдыща вслух, его случайно употребила. Потом села писать пост, поменяла тыдыщ на какую-то описательную формулировку. Перечитала пост — не пробивает. Переслушала аудио — поняла, что меня тыдыщит именно от слова «тыдыщ» ;-) Пришлось его оставить, чтобы сохранить эмоцию.

М: Блин! Мне хочется больше поговорить с тобой про передачу эмоций текстом. Но у меня скоро следующая встреча.

Н: В вашем круге поддержки есть Константин, у него запрос на консультацию как раз про формулировки. Мы с ним много будем про это говорить — поспрашивай его потом.

М: Обязательно. Мы обещали делиться инсайтами с твоих консультаций.

---

19. Публикуй сразу

Наташа: Давай разберем, что происходит после того, как пост написан.

Марина: А что потом происходит? Ставлю его в отложенные публикации на следующее утро, иду гулять.

Н: Предлагаю попробовать публиковать посты сразу. Написала — выложила.

М: Но я обычно пишу вечером, а читают профессиональное, наверное, больше утром, чтобы подольше «пить кофе» перед работой :-)

Н: Это логика опять из намерения «как сделать удобно им». А как удобно тебе?

М: Мне все равно.

Н: Ты говорила, что, когда из тебя «вылетел» тот пост в перерыве, ты опубликовала его сразу. Почему?

М: Я не выдержала. Он был написан на эмоции, хотелось поскорее поделиться.

Н: Ты сейчас пойдешь и в качестве эксперимента будешь две недели писать посты в альтернативном процессе, опираясь на свои тыдыщи и некивания. А значит, все больше постов будет написано «на эмоциях». К тому же ты сказала «хотелось». А «хочу» — это важная подсказка, как лучше для твоей энергии :-)

М: А есть рациональное объяснение, почему публиковать лучше сразу?

Н: Нашей дофаминовой системе больше нравится получать награду сразу после того, как мы приложили усилия.

М: Награду? Выкладывать пост — это награда?

Н: Конечно. Ты постишь и видишь его запощенным. И такая: «Еее!» А тут еще люди начинают реагировать! Ты смотришь, как булькают первые лайки, перечитываешь пост, может, даже отвечаешь на первые комментарии. По экономике эмоций это все доходы.

М: Я, наоборот, стараюсь ставить на 10 утра, потому что у меня в это время всегда регулярки — то есть я не смогу залипнуть в комментариях и смотреть за лайками в риал-тайме.

Н: Получается, ты отказываешься от награды, потому что тебе слишком нравится ее получать?

М: Да, я трачу слишком много времени на ее получение.

Н: Ну тогда ограничь это время. Сколько для тебя не слишком много?

М: Минут десять?

Н: Отлично. Залипай 10 минут. Обычно этого хватает для получения первых лайков.

М: Ты что, прямо сидишь и ждешь их?

Н: Да. Опубликую — и сижу перечитываю несколько раз. Прилизываю его: расставляю смайлики, курсивы, правлю опечатки. Первый лайк есть — уже не зря старалась. Можно идти делать дела. Десяти минут на эти няшки с постом обычно хватает.

М: «Няшки с постом» :-) Меня тыдыщит эта фраза. Но это как-то странно — пялиться в свой пост.

Н: Ты смотрела документалку «Мечты Дзиро о суши»? Там 90-летний японец Дзиро делает лучшие суши в мире, работает каждый день, а выходные терпеть не может. Видимо, у него экономика энергии очень даже сходится — он подпитывается, делая суши. И знаешь, почему?

М: Потому что результат сразу? Получается, у него суперкороткий цикл оборота энергии — часы и минуты. Не как у нас в проектах, которые могут длиться по полгода.

Н: Да, но короткий цикл у всех поваров, но не все так прутся от своей работы. Есть еще одна причина: Дзиро обычно «пялится» на результаты своего труда.

На фото президент Обама в ресторане Дзиро

М: На суши?

Н: Нет, на удовольствие, которое ты получаешь. У них так устроен зал, что повар работает напротив клиента. Дзиро лепит сушину, сразу кладет ее перед посетителем и внимательно смотрит, как тот ест. На полном серьезе: он делает паузу и смотрит, как ты жуешь и наслаждаешься. Так к нему возвращается энергия.

М: Ок, убедила. Попробую 10 минут няшкаться с постами.

---

20. Что уносишь

Марина: Ну все, увидимся через две недели. Домашка будет?

Наташа: Во-первых, я жду, что ты пришлешь мне список того, что унесла с сегодняшней встречи. Главные тыдыщи и некивания. Когда сможешь?

М: Сегодня вечером, а то эмоции сдуются. Что-то еще?

Н: Да. Попробуй две недели писать в процессе, который я предложила. А на второй встрече мы обсудим, что не получается, и, возможно, его скорректируем.

М: А можем пройтись еще раз по шагам нового процесса?

Н: Да. Там самое сложное — научиться замечать тыдыщи и некивания, это в каком-то смысле прокачка осознанности, а такие штуки быстро не качаются. Так что не откладывай и начинай сегодня. Для начала поставь в календарь
15-минутные слоты с собой сразу после потенциально тыдыщных встреч.

М: Как я пойму, что я молодец и сделала задание?

Н: У тебя в диктофоне появится куча новых записей, хотя бы 10-20 штук. И важно: записанных не в один день, последний :-), а более-менее равномерно. В одних записях ты будешь консервировать мысли, в других — углублять те, которые выбрала. Поначалу сложно нажать эту красную кнопку записи, кажется, что это big deal, то есть что-то важное, а «я не готова». Но попробуй за это время подружиться с диктофоном и легко включать его по импульсу. И нажатие кнопки записи станет таким же простым, как клик по иконке Инстаграма.

М: А в домашку входит писать посты?

Н: Конечно. Тебе же нужно научиться превращать тыдыщное сырье в тексты. Я буду довольна и одним постом в неделю, но если захочется больше — не сдерживай себя. Ведь где «хочу», там и энергия.

М: Мне надо будет их опубликовать сразу, так? И потом еще по 10 минут можно втыкать в телефон?

Н: Да. Попробуй в этом процессе забрать заслуженные дофамины ;-)

Домашка

Задания, которые вы встречали по тексту, — полезны, но не обязательны. А вот домашку Марины сделать действительно важно.

Задание 1. Что уносите

Задание
Сделайте список ваших тыдыщей и некиваний по идеям этого текста. Сделайте его настолько детальным, насколько позволяет ваша загрузка. Если времени совсем мало, достаточно нескольких самых ярких пунктов в каждой колонке.

Где уместно, запишите возможные действия, вытекающие из каждого тыдыща или некивания. Например:

Мой тыдыщ: *В начале аудио нужно разрешить себе помямлить, мозг разгоняется в течение нескольких минут.* ***И что?*** *Мне казалось, что аудио для меня не работают, но теперь хочу попробовать давать себе больше времени на раскачку.*

Зачем делать
Во-первых, вы потренируете навык замечать тыдыщи и некивания. Во-вторых, увидите места, важные именно для вас. С большей вероятностью что-то изменится.

Задание 2. Пишите в альтернативном процессе

Задание
Повторите шаги, описанные в посте. В результате:
— Во-первых, в вашем диктофоне должно появиться не менее 10 аудио (записанных не в один день). Часть аудио должна консервировать эмоции, ситуацию. Другие — углублять конкретную мысль.
— Во-вторых, в вашем блоге (а если нет, то в текстовом редакторе) появится не менее двух текстов, основанных на тыдыщах или некиваниях.

Зачем делать
Чтобы ваша экономика энергии начала лучше сходиться. Тогда вам будет легче писать в течение всего курса и отрабатывать в текстах навыки следующих модулей.

Кто молодец? Вы молодец! Купили курс, открыли лонгрид, сели и дочитали его до конца 😲 ❤️

Ура,
Наташа
Бабаева
и команда